



Proces-verbal

Privind soluționarea contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept penal*

1. Grila 37 contestată de un absolvent

Autorul contestației susține că varianta a) nu este corectă întrucât nu se precizează dacă este vorba de reabilitare de drept sau judecătorească. În realitate, după împlinirea termenului de reabilitare în raport de condamnarea anterioară nu se mai poate reține starea de recidivă.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

2. Grila 40 contestată de o absolventă

Contestatară susține că varianta b) nu este corectă întrucât bunurile supuse confiscării pot fi avute în vedere și în materia confiscării extinse.

Examinând contestația, se constată că acesta este neîntemeiată. În realitate, bunurile supuse confiscării provin din alte fapte decât cea care a atras confiscarea specială. În plus, limita confiscării extinse este stabilită de lege ca fiind diferența dintre valoarea bunurilor dobândite în perioada de referință și valoarea bunurilor licite, neinteresând suma care a făcut obiectul confiscării speciale în cauză.

În consecință, contestația va fi respinsă.

3. Grila 41 contestată de 12 absolvenți (una dintre contestații menționează grila 25, dar în realitate se referă la grila 41)



Absolvenții susțin că trebuie reevaluate răspunsurile la grila 41 deoarece furtul calificat prin folosirea unei chei mincinoase absoarbe distrugerea. Se critica faptul că neindicarea tipului de concurs face imposibil de înțeles grila. Se critica claritatea enunțului de la litera c.

Opinia comisiei este că enunțul este clar, neexcitând vreo obligație de a redacta enunțul așa cum doresc contestatorii. Deci sub acest aspect enunțul de la litera c este clar. Cu privire la faptul că distrugerea ar fi absorbită în furtul comis prin folosirea de chei mincinoase contestatorii fac o propunere de lege ferenda, textul de incriminare în forma actuală impunând o soluție diferită.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

4. Grila 43 contestată de 3 absolvenți

Autoarea contestației susține că și varianta c) argumentând că infracțiunea de omor ar putea să absoarbă infracțiunea de șantaj. În realitate este vorba de omor calificat pentru a înlesni o altă infracțiune, situație în care infracțiunea de șantaj se va reține în concurs cu omorul.

Unii susțin că ar fi un tratament sancționator excesiv în cazul în care se va reține un concurs. Acest argument nu împiedică ca soluția juridică corectă să fie cea a concursului de infracțiune.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

5. Grila 44 contestată de 49 de absolvenți

Se susține că enunțul de la litera C face referire la o infracțiune care nu este inclusă în tematică.

Susținerea este întemeiată în raport de răspunsul de la litera C. Se dispune anularea grilei în întregime și se acordă punctajul tuturor candidaților la această grilă.

Prin urmare, contestația va fi admisă.

6. Grila 47 contestată de 4 absolvenți

Se susține că în acest caz conduita auto păgubitoare este realizată de o altă persoană în cazul funcționarului bancar. Aspectul indicat de o contestatoare nu are relevanță cu privire la corectitudinea răspunsului de la litera c, în ipoteza descrisă la litera C infracțiunea de înșelăciune se va putea reține.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.



7. Grila 49 contestată de 3 absolvenți

Se susține că nu se oferă suficiente date în speță. În opinia comisiei grila oferă toate datele necesare pentru a o putea rezolva corect. Unii contestatori au arătat că au ales litera b doar prin excludere și au fost nemulțumiți de formularea "câteva minute". În realitate formularea este suficient de precisă pentru a permite identificarea enunțului și a răspunsului corect.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

8. Grila 51 contestată de un absolvent

Autoarea contestației susține că varianta b) ar trebui considerată corectă întrucât nu precizează momentul până la care poate interveni partea responsabilă civilmente. În realitate, autoarea confundă introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente cu intervenția acesteia, iar momentul de referință este indicat în enunț "în cursul cercetării judecătorești".

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

9. Grila 52 contestată de 7 absolvenți

Autorii contestației susțin că varianta c) nu este acoperită de tematică art.40 C.pr.pen. nu menționează explicit completul de 5 judecători, respectiv că apelul nu intră în tematică. În realitate, art.40 (inclus în tematică) are în vedere competența ICCJ, inclusiv ca instanță de apel. În plus, în toate lucrările de specialitate care analizează art.40 C.pr.pen., se menționează acest complet.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

10. Grila 54 contestată de un absolvent

Autoarea contestației susține că varianta a) nu este corectă întrucât în cazul percheziției unui vehicul nu este necesară în speță emiterea unui mandat de percheziție. În realitate, ipoteza de la lit. a) pornește tocmai de la premisa că nu s-a solicitat/emis mandat de percheziție.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.



11. Grila 55 contestată de 3 absolvenți

Se susține că enunțul poate induce în eroare întrucât la judecătorie cauza se soluționează de un judecător unic, nu de un complet. Susținerea este, în mod evident, eronată, utilizarea termenului *complet* fiind corectă și în cazul în care acesta este compus dintr-un judecător unic.

Se mai susține că varianta a) este greșită întrucât asupra inadmisibilității cererii trebuie să se pronunțe completul nu doar un judecător. Susținerea este nefondată în cauză fiind vorba de un judecător unic.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

12. Grila 56 contestată de 2 absolvenți

O absolventă susține că varianta b) ar trebui să fie corectă. Potrivit baremului această variantă chiar apare ca fiind corectă.

O altă absolventă susține că varianta a) nu este corectă întrucât și un alt procuror ar putea formula cererea. Susținerea este nefondată, art.76 C. pr. pen. prevăzând în mod explicit titularul cererii.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

13. Grila 57 contestată de un absolvent

Autoarea contestației susține că varianta c) nu este corectă nu are în vedere o delegare pentru efectuarea percheziției, ci pentru participarea la aceasta. Susținerea este neîntemeiată, fiind evident că participarea la efectuarea percheziției presupune efectuarea de acte specifice acesteia.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

14. Grila 59 contestată de 2 absolvenți

Un absolvent susține că în ipoteza avută în vedere de enunțul grilei calea de atac ar fi plângerea, nu contestația. Susținerea este eronată, art.250 alin.1 C.pr.pen. stabilind explicit că este vorba de contestație.



Un alt absolvent susține, cu referire la varianta b), că textul nu menționează explicit partea civilă, ceea ce ar presupune, bănuim, că varianta nu ar fi corectă. În realitate, partea civilă este acoperită de sintagma *orice persoană interesată*.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

Prof.univ.dr. Florin Streteanu

Prof.univ.dr. Sergiu Bogdan